

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 10 октября 2022 г. N Ф06-23391/2022

Дело N А55-24475/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 октября 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Сабирова М.М.,

судей Желаевой М.З., Мельниковой Н.Ю.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного учреждения "Центр организации дорожного движения городского округа Тольятти", Самарская область, г. Тольятти (ОГРН 1076320000680, ИНН 6323096237),

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2022

по делу N А55-24475/2021

по исковому заявлению муниципального казенного учреждения "Центр организации дорожного движения городского округа Тольятти" к обществу с ограниченной ответственностью "Орион", г. Самара (ОГРН 1196313037744, ИНН 6312197410), о понуждении исполнить гарантийные обязательства, взыскании неустойки и убытков,

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "Орион" к муниципальному казенному учреждению "Центр организации дорожного движения городского округа Тольятти" о признании муниципального контракта исполненным в полном объеме, взыскании необоснованно удержанных денежных средств и расходов на оплату услуг представителя,

установил:

муниципальное казенное учреждение "Центр организации дорожного движения городского округа Тольятти" (далее - Заказчик) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Орион" (далее - Подрядчик) о понуждении выполнить гарантийные обязательства по муниципальному контракту посредством устранения дефектов качества покраски секций пешеходных ограждений, взыскании пени за несвоевременное исполнение гарантийных обязательств в размере 9303 руб. 72 коп., убытков в виде почтовых расходов в размере 237 руб.

Исковое заявление мотивировано выявлением Заказчиком в гарантийный период некачественного выполнения работ Подрядчиком, не выполнением Подрядчиком требований об исполнении гарантийных обязательств, нарушением сроков исполнения гарантийных обязательств.

Определением от 27.08.2021 исковое заявление Заказчика принято судом к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Подрядчик в отзыве на исковое заявление просил отказать в его удовлетворении, поскольку Заказчиком не указаны конкретные дефекты работ Подрядчика, выявленные в гарантийный период, осмотр проводился в отсутствие представителей Подрядчика, работы выполнены в соответствии с условиями контракта, необоснованным удержанием Заказчиком денежных средств.

Определением от 20.10.2021 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 25.10.2021 для совместного рассмотрения к производству суда принято встречное исковое заявление Подрядчика к Заказчику о признании муниципального контракта исполненным в полном объеме, взыскании 1925 руб. необоснованно удержанных денежных средств, 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Встречное исковое заявление мотивировано исполнением контракта в полном объеме, подтверждением качества выполненных работ подписанным сторонами без замечаний актом, проведением Заказчиком осмотра в отсутствие представителей Подрядчика, нелегитимностью комиссии, составившей акт, отсутствием у Заказчика права на удержание денежных средств, наличием у Подрядчика расходов на оплату услуг представителя.

Заказчик в отзыве на встречное исковое заявление Подрядчика просил отказать в его удовлетворении, поскольку недостатки выполненных работ выявлены в гарантийный период, Подрядчик был уведомлен об осмотре выполненных работ, представитель Подрядчика на осмотр не явился, требование о выполнении гарантийных обязательств Подрядчиком не исполнены.

До вынесения решения по существу спора судом первой инстанции принято увеличение Заказчиком размера исковых требований в части взыскания пени до 89 632 руб. 26 коп., убытков в виде почтовых расходов - до 1064 руб. 74 коп.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 12.04.2022 первоначальный иск удовлетворен частично. В обязанность Подрядчика вменено выполнить гарантийные обязательства по муниципальному контракту посредством устранения дефектов качества покраски секций пешеходных ограждений, расположенных по указанным Заказчиком адресам, с Подрядчика в пользу Заказчика взыскано 89 632 руб. 26 коп. неустойки, почтовые расходы в размере 901 руб. 74 коп. В остальной части требований о возмещении почтовых расходов отказано. В удовлетворении встречных требований Подрядчика отказано.

Решение суда первой инстанции мотивировано следующими обстоятельствами: выявлением недостатков выполненных работ в гарантийный период, неисполнением Подрядчиком гарантийных обязательств, нарушением Подрядчиком сроков устранения недостатков, наличием оснований для частичного взыскания почтовых расходов;

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2022 решение суда первой инстанции от 12.04.2022 отменено. По делу принят новый судебный акт. Первоначальные исковые требования Заказчика оставлены без удовлетворения. Встречные исковые требования Подрядчика удовлетворены. Муниципальный признан исполненным в полном объеме. С Заказчика в пользу Подрядчика взыскано 1925 руб., удержанных из обеспечения исполнения гарантийного обязательства в качестве компенсации по уплате неустойки по контракту, 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование принятого по делу судебного акта апелляционный суд указал на ошибочность выводов суда первой инстанции, поскольку акт о недостатках составлен Заказчиком в одностороннем порядке, в отсутствие доказательств извещения Подрядчика об осмотре, невозможностью определения конкретных недостатков выполненных работ, отнесением представленных Заказчиком фотографий к ненадлежащим доказательствам, подтверждением факта выполнения работ Подрядчиком подписанным сторонами без замечаний актом, отсутствием у Заказчика оснований для удержания денежных средств, подтверждением расходов на оплату услуг представителя.

Не согласившись с выводами судебных инстанций, Заказчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление апелляционного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование поданной по делу кассационной жалобы Заказчик ссылается на незаконность и необоснованность судебного акта.

Судом апелляционной инстанции, по мнению заявителя кассационной жалобы, не учтено, что на Подрядчика лежит обязанность по доказыванию качества выполненных работ, у Заказчика отсутствовала обязанность по заявлению ходатайства о назначении экспертизы, Подрядчик уведомлялся о проведении осмотра, необоснованно не приняты в качестве доказательств представленные фотографии.

В соответствии с положениями статей 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судебной коллегией в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа проверяет законность обжалованного по делу судебного акта, исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Проверив законность обжалованного по делу судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы Заказчика, судебная коллегия суда округа не находит правовых оснований для ее удовлетворения.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается следующее.

Между сторонами по делу по итогам электронного аукциона 12.05.2020 заключен муниципальный контракт N 0842300004020000155, в соответствии с условиями которого Подрядчик обязуется выполнить работы по содержанию пешеходных ограждений и павильонов остановок общественного транспорта в соответствии с техническим заданием (Приложение N 2), расчетом цены контракта (Приложение N 3) и сдать результат работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных в контракте.

В пункте 2.1 контракта указано, что максимальное значение цены контракта составляет 1 924 958 руб. и включает в себя все расходы, связанные с выполнением работ в соответствии с условиями контракта, в том числе, стоимость выполненных работ, стоимость товара, материалов, используемых при выполнении работ, транспортные расходы, расходы, связанные с вывозом мусора, переработкой отходов, расходы на погрузочно-разгрузочные работы и прочие непредвиденные расходы, которые могут возникнуть в период действия контракта в связи с его исполнением.

Сроки выполнения работ в пункте 4.1 контракта указаны с момента заключения контракта, но не позднее 30.06.2020 по заявке Заказчика.

Место выполнения работ - на территории г.о. Тольятти по заявке заказчика.

Пунктами 10.1.1, 10.4 контракта предусмотрено, что размер обеспечения гарантийных обязательств составляет 0,1% максимального значения цены контракта. Возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения гарантийных обязательств осуществляется в течение 10 дней после истечения срока гарантийного обязательства.

В соответствии с пунктом 11.1 контракта срок гарантии на выполненные работы составляет 1 год, срок гарантии на используемый при выполнении работ товар (материал) составляет 1 год, но не менее срока, установленного производителем. Гарантийными случаями являются растрескивание, отшелушивание краски, коррозия вследствие некачественной окраски.

Согласно пункту 11.2 контракта гарантийный срок начинает течь с момента подписания сторонами акта приемки выполненных работ.

Если в период гарантийного срока обнаружатся недостатки, Подрядчик обязан устранить их за свой счет в срок, установленный Заказчиком (пункт 11.3 контракта).

По результатам исполнения контракта сторонами без разногласий подписан акт приемки выполненных работ от 29.06.2020 N 52 на сумму 1 924 958 руб. Со стороны Заказчика рядом с подписью стоит дата приемки 02.07.2020.

Платежными поручениями на счет Подрядчика перечислено 1 924 958 руб.

Согласно доводам Заказчика, в адрес Подрядчика было направлено уведомление от 13.04.2021 N 317, содержащее просьбу направить представителя для совместного осмотра выполненных по муниципальному контракту работ, который состоится 16.04.2021 в 10:00, начало маршрута ул. Мира, д. 33. Уведомление направлено на адрес электронной почты, указанный Подрядчиком в контракте.

25.05.2021 комиссией в составе представителей Заказчика по результатам произведенного осмотра составлен акт, из которого следует, что в ходе обследования комиссией были осмотрены

секции пешеходных ограждений по 83 адресам, по результатам которого чего были выявлены дефекты качества покраски секций пешеходных ограждений, проявившиеся в период действия гарантийного срока, а также выявлены участки пешеходных ограждений, на которых выполнены гарантийные работы в неудовлетворительном состоянии, в том числе, растрескивание, отшелушивание краски, очаги коррозии на конструкции секций ограждений вследствие некачественного покрытия.

Комиссия пришла к выводу о необходимости Подрядчику в срок до 11.06.2021 устранить дефекты качества покраски поврежденных секций пешеходных ограждений силами и за счет Подрядчика.

В адрес Подрядчика была направлена претензия от 31.05.2021 N 453, содержащая просьбу в течение 10 календарных дней с момента доставки претензии устранить за свой счет выявленные в течение гарантийного срока недостатки. К претензии был приложен акт осмотра от 25.05.2021 с фотографиями.

Впоследствии Заказчик направил Подрядчику уведомление от 29.06.2021 N 542 о зачете денежных средств, перечисленных в обеспечение исполнения обязательств по контракту.

В связи с неисполнением обязательств в добровольном порядке Заказчик направил в адрес Подрядчика претензию от 26.07.2021 N 623, в которой потребовал устранить недостатки и произвести оплату пеней за несвоевременное исполнение гарантийных обязательств.

Неисполнение Подрядчиком указанных требований послужило основанием для обращения Заказчика в суд с требованиями по первоначальному иску по настоящему делу.

Требования Подрядчика по встречному иску обусловлены выполнением работ в соответствии с условиями контракта, недоказанностью Заказчиком некачественности выполненных Подрядчиком работ, отсутствием у Заказчика права на удержание денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения исполнения гарантийных обязательств по контракту.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иски Заказчика исходил из того, что недостатки в выполненных Подрядчиком работах установлены актом осмотра от 25.05.2021, составленным в пределах гарантийного срока. Подрядчиком не представлено доказательств того, что недостатки возникли по независящим от него причинам. Отказывая в удовлетворении требований Подрядчика, суд первой инстанции, с учетом выводов по первоначальному иску, посчитал требование о признании контракта исполненным необоснованным, равно как и требование о взыскании денежных средств, перечисленных в целях обеспечения исполнения обязательств по контракту.

Отменяя решение суда первой инстанции, и принимая по делу новый судебный акт, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Настоящий спор подлежит разрешению с учетом норм о подряде, содержащихся в главе 37 "Подряд" Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Статьей 722 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного

срока соответствовать условиям договора о качестве. Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

Согласно пункту 1 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом или договором подряда, заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работы, при условии, что оно выявлено в сроки, установленные настоящей статьей.

Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При разрешении споров, связанных с применением последствий нарушения требований о качестве выполненных работ в гарантийный срок, заказчик обязан доказать возникновение недостатка в работе подрядчика в пределах этого срока и размер понесенных расходов, а последний, в свою очередь, обязан возместить эти расходы, если не докажет, что недостатки произошли вследствие неправильной эксплуатации либо нормального износа объекта или его частей, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Пунктом 4 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Согласно пункту 4 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации при обнаружении в течение гарантийного срока недостатков, указанных в пункте 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок по их обнаружении.

Предметом доказывания по настоящему делу являются факт наличия недостатков выполненных Подрядчиком работ, факт обнаружения недостатков результата работ в пределах гарантийного срока, факт возникновения выявленных недостатков по причине некачественного выполнения работ Подрядчиком.

Из материалов дела следует что стороны по делу ходатайств о проведении экспертизы по поводу установления недостатков выполненной работы не заявляли.

Как указано выше, суд первой инстанции, признавая доказанным факт некачественного выполнения работ Подрядчиком, исходил из акта осмотра от 25.05.2021 и приложенных к нему фотографий.

Суд апелляционной инстанции по результатам исследования материалов дела признал указанный акт ненадлежащим доказательством, сославшись на следующее.

Акт осмотра от 25.05.2021 составлен Заказчиком в одностороннем порядке, в отсутствие представителей Подрядчика, не уведомленного надлежащим образом об осмотре.

Доводы кассационной жалобы Заказчика об ошибочности данных выводов апелляционного суда суд округа отклоняет.

Из материалов дела следует, что о предстоящем осмотре Подрядчик был уведомлен Заказчиком письмом от 13.04.2021, направленным на адрес электронной почты Подрядчика, предусмотренный в контракте.

В то же время, согласно указанному письму осмотр назначен на 16.04.2021 на 10 час. 00 мин.

Однако, представленный Заказчиком акт осмотра составлен 25.05.2021. Из указанного акта не усматривается период проведения осмотра.

Исследуя акт осмотра от 25.05.2021, апелляционный суд также обоснованно указал, что изложенные в акте сведения относительно выявленных недостатков носят обобщенный характер и не позволяют однозначно установить, какие конкретно недостатки обнаружены в отношении каждого

объекта.

Данные выводы апелляционного суда суд округа находит обоснованными.

Акт содержит лишь сведения об объеме подлежащих выполнению работ в погонных метрах, выявлении недостатков во всех выполненных Подрядчиком работах в погонных метрах и общие указания на растрескивание, отшелушивание краски, очаги коррозии на конструкциях.

При этом, из акта не усматривается на каких конкретно объектах работы выполнены Подрядчиком с недостатками, отраженными в акте.

Обоснованно не приняты в качестве надлежащих доказательств некачественности выполненных Подрядчиком работ и приложенные Заказчиком к акту осмотра фотографии, поскольку указанные фотографии не содержат сведений о дате и времени съемки, не позволяют идентифицировать должным образом место съемки, конкретный дефект, относимость ограничивающих пешеходных ограждений, изображенных на фотографиях, к объектам, находящимся на гарантийном содержании Подрядчика.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции признал представленные Заказчиком доказательства некачественности выполнения работ Подрядчиком не соответствующими требованиям относимости и допустимости, в связи с отсутствием возможности установления их достоверности.

Не представление в материалы дела допустимых доказательств, свидетельствующих о некачественности выполненных Подрядчиком работ, выявленных в гарантийный период, послужило основанием для отмены апелляционным судом решения суда первой инстанции и отказа в удовлетворении первоначального иска Заказчика.

Удовлетворяя требования Подрядчика по встречному иску, суд апелляционной инстанции исходил из доказанности качества выполненных Подрядчиком работ представленными в материалы дела доказательствами, в том числе актом приемки выполненных работ от 29.06.2020 N 52, заключением о приемке работ от 02.07.2020, отсутствием допустимых доказательств некачественности выполненных работ.

Поскольку в рамках рассмотрения дела судом апелляционной инстанции было установлено качественное выполнение работ Подрядчиком, также были удовлетворены требования Подрядчика о взыскании 1925 руб., уплаченных в качестве обеспечения исполнения гарантийных обязательств по контракту, поскольку основания для удержания указанных средств у Заказчика отсутствовали.

При этом, суд апелляционной инстанции обоснованно учел разъяснения, содержащиеся в пункте 28 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Доводы кассационной жалобы Заказчика противоречат представленным в материалы дела доказательствам и не могут служить основанием к отмене обжалованного судебного акта по указанным выше обстоятельствам.

Фактически доводы кассационной жалобы Заказчика являлись предметом надлежащей оценки апелляционного суда, не опровергают его выводов, направлены на переоценку установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств, что в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда округа.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, в связи с чем, правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалованных судебных актов судом округа не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2022 по делу N A55-24475/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
М.М.САБИРОВ

Судьи
М.З.ЖЕЛАЕВА
Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА
